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# 

Резолютивная часть постановления оглашена 26.06.2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 27 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В.,

с участием защитника Кулиева Д.С.о. – адвоката Сафарова Д.Н., представившего удостоверение № 885 от 27.05.2025 года и ордер №77 от 27.05.2025 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Кулиева Джейхун Самед оглы, \*, «01;6717680631», ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

12.04.2025 г. в 14 час. 35 мин. в ХМАО г. Когалым ул. Ленинградская д.53 водитель Кулиев Д.С.о. управляя транспортным средством \* государственный регистрационный знак \* при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, данное правонарушение совершено повторно, постановление по ст. 12.15 ч.4 №5-494-1201/2024 от 28.02.2024 вступило в законную силу 18.03.2024, чем нарушил п. 11.4 ПДД РФ.

13.05.2025 Кулиев Д.С.о. при рассмотрении дела заявил ходатайство об отложении слушания дела в связи с тем, что ему необходима консультация юриста.

Кулиев Д.С. на рассмотрение дела 27.05.2025, 16.06.2025, 19.06.2025, 25.06.2025, 26.06.2025 не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался в надлежащем порядке. Каких-либо ходатайств от него не поступило. При указанных обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Кулиева Д.С.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму Кужелев Е.И. при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении Кулиева Д.С.о. пояснил, что двигаясь по улице Ленинградской, водитель Мерседес 712, совершил обгон попутно движущегося транспортного средства на пешеходном переходе, с последующем возвратом на ранее занимаемую полосу. Водитель был остановлен, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Изначально был составлен протокол по части 4 ст. 12.15 КоАП, в связи с тем, что в базе были не состыковки, после детальной проверки по дате окончания исполнения лишения права управления транспортного средства, так как ранее Кулиев был привлечен по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и был лишен специального права управления транспортного средства и так как он не сдал изначальна водительское удостоверение. После проверки инспекторами ИАЗ по базе административной практики выявлен факт, что у него повторность административного правонарушения по данной статье. Потом был вызван Кулиев и в присутствии него были внесены изменения в протокол об административном правонарушении, с которыми он ознакомлен под роспись. Было добавлено в фабуле правонарушения, дате вступления, дате исполнения и внесены изменения с части 4 на часть 5. Со всеми внесенными изменениями Кулиев ознакомлен был под видеорегистратор в патрульном автомобиле.

Защитник Кулиева Д.С.о. – адвокат Сафаров Д.Н. просил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Кулиева Д.С.о. переквалифицировать на часть 4 ст.12.15 КоАП РФ, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем вручении копии протокола с внесенными изменениями. Свою вину Кулиев Д.С.о. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ признает и не оспаривает.

Мировой судья, заслушав свидетеля - ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму Кужелева Е.И., защитника Кулиева Д.С.о. – адвоката Сафарова Д.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении:

- протокол 86 ХМ №387928 об административном правонарушении от 12.04.2025 г., в котором изложены обстоятельства совершения Кулиевым Д.С.о. административного правонарушения, с данным протоколом он был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ;

- дислокацию дорожных знаков и разметки;

- копию постановления мирового судьи судебного участка №1 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28.02.2024 года, согласно которому Кулиев Джейхун Самед оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца. Постановление вступило в законную силу 18.03.2024 года;

- копию карточки операции с водительским удостоверением;

- письменное объяснение Кулиева Д.С.о. от 12.04.2025, из которого следует, что он торопился;

- рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 12.04.2025, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении;

- сведения административной практики ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму в отношении Кулиева Д.С.о..;

- видеозапись, согласно из которой 12.04.2025 г. водитель Кулиев Д.С.о. управляя транспортным средством Мерседенс Бенц Е230 государственный регистрационный знак Р712НО186 при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу,

- видеозапись от 14.06.2025 года, из которой усматривается, что ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму Кужелев Е.И. в присутствии Кулиева Д.С.о. вносит исправление и дополнения в протокол 86 ХМ 387928, Кулиев Д.С.о. в исправлениями и дополнениями ознакомлен и ставит свою подпись. Также Кулиев Д.С.о. поясняет, что с собой копии протокола 86 ХМ 387928 от 12.04.2025 у него нет;

- копия сопроводительного письма о направлении копии протокола86 ХМ 387928 от 12.04.2025 в адрес Кулиева Д.С.о., приходит к следующему выводу.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу п.1.2 Правил дорожного движения, обгон – опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В силу п. 11.4 ПДД РФ обгон запрещен на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Водитель, как непосредственный участник дорожного движения, должен внимательно следить за дорожными знаками и разметкой на всем пути следования транспортного средства и в точности соблюдать ПДД.

Согласно [п. 1.3](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Водитель, как непосредственный участник дорожного движения, должен внимательно следить за дорожными знаками и разметкой на всем пути следования транспортного средства и в точности соблюдать ПДД.

Согласно ч. 3 ст. 49 Конституции РФ «Неустранимые сомнения виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

Мировым судьей достоверно установлено, что водитель Кулиев Д.С.о. 12.04.2025 г. в 14 час. 35 мин. в ХМАО г. Когалым ул. Ленинградская д.53 управляя транспортным средством Мерседенс Бенц Е230 государственный регистрационный знак Р712НО186 при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу дороги предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу, что так же подтверждается видеозаписью правонарушения, исследованной при рассмотрении материалов дела.

Факт управления 12.04.2025 г. в 14 час. 35 мин. в ХМАО г. Когалым ул. Ленинградская д.53 Кулиев Д.С.о. не оспаривал.

Исходя из правовой позиции, выраженной в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года №18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу о необходимости квалификации действий Кулиева Д.С.о. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно как выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со для вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

С учетом изложенного, квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат действия лица, которое в течение установленного в ст. 4.6 КоАП РФ срока уже было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Учитывая, что Кулиев Д.С.о. ранее – 28.02.2025 г., был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, постановление №5-494-1701/2024 по делу об административном правонарушении от 28.02.2024 года, которое вступило в законную силу 18.03.2024, его действия, послужившие основанием для возбуждения настоящего дела по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протоколу 86 ХМ 387928 от 12.04.2025 года внесены исправления и дополнения, с которыми Кулиевым Д.С.о. был ознакомлен, под видеозапись, которая была исследована при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении. Каких-либо замечаний от Кулиева Д.С.о. не поступило, о чем так же свидетельствует видеозапись. Кроме того, копия протокола 86ХМ387928 об административном правонарушении с внесенными изменениями направлена в адрес Кулиева Д.С.л. по адресу, указанному в протоколе 15.04.2025 года.

Вместе с тем, материалы дела не содержат сведений о получении Кулиевым Д.С.о. протокола 86 ХМ 387928 от 12.04.2025 года, а также сведений о попытке вручения почтовой связью, однако протокол об административном правонарушении, в который были внесены изменения, должен быть вручен правонарушителю. Вручение копии протокола является обязательным этапом процедуры привлечения к административной ответственности.

При этом факт совершения Кулиевым Д.С.о. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается представленными доказательства по существу, Кулиевым Д.С.о. и его защитником – адвокатом Сафаровым Д.Н. не оспаривается.

Таким образом, действия Кулиевым Д.С.о. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию действия (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемого наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Переквалификация действия Кулиева Д.С.о. не противоречит правовой позиции, сформулированной в абзаце 2 и 3 пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поск5ольку административные правонарушения, предусмотренные ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства. Административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, являются менее строгим, чем предусмотренное санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, Кулиеву Д.С.о. следствие указанной переквалификации ухудшению не будет.

Из представленных в материалах дела сведений (л.д.13) усматривается неоднократные привлечения Кулиева Д.С.о. к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, Кулиев Д.С.о. должен был осознавать противоправный характер своих действий и повышенную опасность для окружающих, а также предвидеть возможность наступления последствий в виде лишения права управления транспортными средствами, вместе с тем указанным лицом требования Правил дорожного движения должным образом не соблюдены.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ, принимая во внимание данные о личности Кулиева Д.С.о., а также характер и степень общественной опасности совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, его повышенную общественную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, цели административного наказания, конкретные обстоятельства дела, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотренного ст. 4.3 КоАП РФ - в виде повторного совершения однородного административного правонарушения, смягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренное ч.1 ст. 4.2 КоАП РФ – в виде признания факта выезда на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, принимая во внимание отношение Кулиева Д.С.о. к совершенному административному правонарушению, мировой судья считает возможным, справедливым и целесообразным назначить Кулиеву Д.С.о. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в соответствии с санкцией статьи, на срок 5 (пять) месяцев, что будет отвечать требования пропорциональности, справедливости и сохранности индивидуализации административной ответственности, а также соответствовать целям предупреждения совершения новых правонарушений.

Назначение наказания в виде административного штрафа мировой судья считает невозможным и нецелесообразным, поскольку данный вид наказания не достигнет целей исправления лица, привлекаемого к административной ответственности. Учитывая, что Кулиев Д.С.о. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему было назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца, однако Кулиев Д.С.о. выводов не сделал, в течение года вновь совершил правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Назначение более мягкого наказания в виде административного штрафа в данном случае не будет отвечать целям и задачам законодательства об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. ст.29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Кулиева Джейхун Самед оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 05 (пять) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Исполнение данного постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по городу Когалыму (пр. Нефтяников, д. 10, г. Когалым, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра).

Вещественные доказательства по делу 2 DVD - диска хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова

подлинник находится в материалах дела №5-332-1701/2025